



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN


PROGRAMA AUDIT

INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA

**UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE
FACULTAD DE DERECHO**

Fecha emisión informe: 05/ 07/ 2019

**V03
(Tras PAM)**

 <p>AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN</p>	INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE	Fecha: 05/ 07/ 2019

DATOS DEL CENTRO AUDITADO

Universidad	Pablo de Olavide de Sevilla
Centro	Facultad de Derecho
Alcance de la auditoría (especificar cualquier posible exclusión)	Todas las titulaciones oficiales que se imparten en el referido Centro y de los que es responsable.
Fecha de la auditoría	11 de junio de 2019

TIPO DE AUDITORÍA REALIZADA

Preauditoría		Inicial	X	Seguimiento		Renovación	
--------------	--	---------	---	-------------	--	------------	--

Márquese con una "X" lo que proceda

REPRESENTANTE DE LA INSTITUCIÓN AUDITADA

Nombre	Raúl Giráldez Rojo
Cargo	Delegado del Rector para la Calidad
Tfno. y correo	954 977 524 dgcalidad@upo.es

Podrá tratarse del representante legal de la institución, o bien de la persona de contacto declarada en la solicitud

DATOS DEL EQUIPO AUDITOR


Auditor Jefe	Francisco Santos Olalla	Institución	U. Politécnica de Madrid
Auditor	Laura Blanco Ruiz	Institución	U. Pontificia Comillas

RESUMEN GLOBAL DE LA AUDITORÍA POR CADA DIRECTRIZ

Esta auditoría se ha realizado de manera muestral. Por este motivo, podrían existir otras no conformidades además de las indicadas en el presente informe.

Directriz AUDIT		Directriz AUDIT	
1.0. Cómo el Centro define su política y objetivos de calidad	No Conf.	1.2. Cómo el Centro orienta sus enseñanzas a los estudiantes	No Conf.
1.0.1. Declaración pública y por escrito que recoja su política, alcance y objetivos de calidad		1.2.1. Disponer de sistemas de información para valorar las necesidades del Centro	2
1.0.2. Grupos de interés implicados		1.2.2. Mecanismos para obtener y valorar información sobre los procesos anteriores	
1.0.3. Configuración del sistema para su despliegue		1.2.3. Mecanismos que regulen las directrices que afectan a los estudiantes	
1.0.4. Acciones para la mejora continua de la política y objetivos de calidad		1.2.4. Mejora continua de los procesos relacionados con los estudiantes	
1.0.5. Rendición de cuentas a los grupos de interés	1	1.2.5. Procedimientos de toma de decisiones relacionados con los estudiantes	
1.1. Cómo el Centro garantiza la calidad de sus programas formativos	No Conf.	1.2.6 Participación de los grupos de interés en los procesos relacionados con el aprendizaje	
1.1.1. Órganos y procedimientos para la mejora continua de los títulos		1.2.7. Rendición de cuentas sobre los resultados del aprendizaje	
1.1.2. Sistemas de información para la mejora de la oferta formativa		1.3. Cómo el Centro garantiza y mejora la calidad de su personal académico	No Conf.
1.1.3. Mecanismos para la toma de decisiones sobre oferta formativa y diseño de títulos		1.3.1. Procedimientos para obtener información sobre necesidades de personal académico	
1.1.4. Mecanismos para implementar las mejoras derivadas del proceso de revisión		1.3.2. Recogida de información sobre resultados de su personal académico	
1.1.5. Rendición de cuentas a los grupos de interés		1.3.3. Mejora continua de las actuaciones relativas al personal académico	3
1.1.6. Criterios para la eventual suspensión del título		1.3.4. Toma de decisiones relativas al acceso, evaluación y promoción	
OBSERVACIONES: Se señalarán con un número correlativo las No Conformidades detectadas Por cada subcriterio se podrá asignar más de una no conformidad. Así mismo, una misma no conformidad podrá aparecer en varios subcriterios		1.3.5. Participación de los grupos de interés en la definición de la política de personal	
		1.3.6. Rendición de cuentas sobre los resultados de su política de personal	

(Sigue)

 AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN	INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE
---	---

Directriz AUDIT		Directriz AUDIT	
1.4. Cómo el Centro gestiona y mejora sus recursos materiales y servicios	No Conf.	1.6. Cómo el Centro publica la información sobre las titulaciones	No Conf.
1.4.1. Obtención de información sobre requisitos de gestión de los recursos materiales y servicios		1.6.1. Obtención de información sobre el desarrollo de titulaciones y programas	
1.4.2. Obtención de información sobre su gestión de los recursos materiales y servicios		1.6.2. Procedimiento para informar a los grupos de interés acerca de la oferta formativa, objetivos, movilidad, resultados, etc.	4
1.4.3. Mejora continua de su política y actuaciones relativas al PAS y servicios	3	1.6.3. Mejora continua de la información pública que se facilita a los grupos de interés	
1.4.4. Control y mejora de los recursos materiales y servicios		1.6.4. Procedimientos de toma de decisiones relacionadas con la publicación de la información sobre programas y títulos	
1.4.5. Procedimientos de toma de decisiones relativas a los recursos materiales y servicios			
1.4.6. Participación de los grupos de interés en la gestión de los recursos materiales y servicios			
1.4.7. Rendición de cuentas sobre adecuación y uso de los recursos materiales y servicios			
1.5. Cómo el Centro analiza y tiene en cuenta los resultados	No Conf.		
1.5.1. Obtención de información sobre necesidades de los grupos de interés sobre calidad de la enseñanza			
1.5.2. Recogida de información sobre resultados de aprendizaje, inserción laboral y satisfacción de grupos de interés			
1.5.3. Mejora continua de los resultados y la fiabilidad de los datos utilizados			
1.5.4. Estrategias y sistemáticas para introducir mejoras en los resultados			
1.5.5. Procesos de toma de decisiones relacionados con los resultados			
1.5.6. Implicación de los grupos de interés en la medición, análisis y mejora de los resultados			
1.5.7. Procedimiento de rendición de cuentas sobre los resultados			

DETALLE DE LAS NO CONFORMIDADES

Nº No Conf. (1)	Subcrit. AUDIT	Justificación	Cat. No Conf. (2)
1	1.0.5	No se ha evidenciado la asistencia de los representantes del grupo de interés de los alumnos a las sesiones de las Comisiones de Calidad del Centro en un número significativo de reuniones (por ejemplo, reunión 13 de marzo de 2019, 18 de junio de 2018, 29 de noviembre de 2016), no quedando claro por tanto que se esté rindiendo cuentas a este grupo de interés sobre el cumplimiento de la política y los objetivos de calidad tal y como establece el modelo AUDIT.	nc
2	1.2.1	En contra de lo indicado en el procedimiento <i>PC04-Perfiles de ingreso-egreso y captación de estudiantes</i> , no se han encontrado suficientemente actualizados los informes de perfil de egreso de los títulos que el Área de Calidad de la Universidad elabora, y que se envían a la Responsable de calidad de la Facultad de Derecho, quien a su vez los remite a la CGIC de cada título para analizar, revisar y actualizar (si procede) las memorias de verificación de los títulos. A pesar de que el Área de Calidad explica que se están poniendo los medios para subsanar el retraso, los últimos informes publicados son de la promoción 14-15, debiéndose encontrar ya elaborados y analizados al menos hasta el curso 15-16.	nc
3	1.3.3 1.4.3	En contra de lo establecido en los sub-criterios 1.3.3 y 1.4.3 del modelo AUDIT, en el momento actual no se evidencia la existencia de una política de personal que permita controlar, revisar y mejorar de forma periódica las actuaciones relacionadas con su personal académico y de administración y servicios.	nc
4	1.6.2	No se ha podido evidenciar la publicación en la página web del informe de inserción laboral de los egresados de los títulos del Centro (que se encuentra protegido con contraseña), no cumpliendo por tanto con lo establecido en el procedimiento <i>PC14. Información Pública</i> .	nc

(1) Se mantendrá la misma correlación numérica utilizada en el apartado anterior

(2) Se contemplan dos categorías de No Conformidades:

- No conformidad Mayor (NCM). Aquella carencia o error en el cumplimiento de los requisitos del SAIC, que compromete de forma grave, o puede llegar a hacerlo, el logro de los objetivos de calidad del Centro o de las enseñanzas que imparte.
- No conformidad menor (nc). Aquella que por su naturaleza o singularidad, supone una desviación leve de lo establecido en el Sistema de Aseguramiento interno de Calidad (SAIC), y no se derivan las mismas consecuencias negativas que en el caso de las NCM.

El tratamiento de las NCM, así como de las nc recogidas en el informe final de auditoría, deberá ser documentado en el Plan de Acciones de Mejora (PAM).

Nota aclaratoria:

Es oportuno destacar que, como norma general, el informe de auditoría debe recoger una imagen lo más fiel posible a la situación del SAIC en el Centro auditado, **en la fecha en la cual se**

produjo la visita del equipo auditor. En este sentido, y si bien se acepta que puedan haberse llevado a cabo diversas actividades de mejora en fechas posteriores, éstas no necesariamente tienen que ser incorporadas en la segunda versión del informe.

Será en su tercera y definitiva versión, aquella que se elabora por el equipo auditor tras proceder al análisis del PAM (Plan de Acciones de Mejora), donde sí cabe incorporar (capítulo de “Disposición final”) valoraciones no solo basadas en compromisos de acciones futuras, sino también en las evidencias de acciones de mejora ya realizadas, a fecha de remisión del referido Plan.

OPORTUNIDADES DE MEJORA / OBSERVACIONES GENERALES AL SAIC *(excluyendo las no conformidades)*

1. En relación al procedimiento *PE04. Medición, análisis y mejora continua*, los informes de seguimiento anual de los títulos deben incluir:

- Resultados del plan de mejora del año anterior.
- Plan anual de mejora para el siguiente año.

Sin embargo, durante la preparación de la auditoría y el desarrollo de la misma, se detecta que estos planes no se encuentran diferenciados, sino que están mezclados, dificultando su correcto seguimiento. Se recomienda tratarlo con la DEVA, para encontrar alguna solución que pueda ser práctica para ambas Instituciones.

2. En general, los compromisos de la carta de servicios (política y objetivos de calidad del Centro) no van mucho más allá del mero cumplimiento de requisitos del Sistema de Gestión de Calidad del Centro o de requisitos obligatorios del programa AUDIT. Se recomienda que los objetivos plasmados en la carta de servicios sean objetivos que supongan una verdadera mejora, más allá de lo requerido en la documentación del Sistema o en la normativa aplicable.
3. No se han encontrado en las actas de las Comisiones muchos planes de mejora relacionados con las mediciones que se están realizando internamente para la Facultad (indicadores y encuestas). En general se mejora más a partir de los informes realizados por las Agencias externas de Calidad. En cambio, algunos planes de mejora que se realizan no quedan registrados.
4. Existe una escasa tasa de respuesta de los empleadores en las encuestas, que incluso es nula (sin datos) en algunos títulos dobles.
5. Resultan aparentemente bajas las tasas de empleabilidad que figuran en los informes de inserción laboral evaluados dentro del sistema. Cabe señalar, en este sentido, que los alumnos de tercer curso y anteriores manifestaron no conocer actividades relacionadas con la orientación laboral, si bien los egresados tenían percepción de sí haberlas recibido. En este contexto, y como aspecto reseñable a favor, la puesta en marcha del título de Relaciones Internacionales, recientemente verificado, con una redistribución de los cupos de cada titulación, pero el mismo número total de alumnos de nuevo ingreso en el centro, es una medida adoptada por la universidad para mejorar en este aspecto.
6. No se ha percibido un conocimiento claro por parte de los alumnos entrevistados de la política de calidad/ carta de servicios del Centro.
7. Durante las entrevistas se constató que, si hay alguna incidencia, reclamación o sugerencia relacionada directamente con un título concreto, se están enviando a la Comisión de garantía interna de calidad del título correspondiente, para que hagan propuestas de mejora en la revisión anual del Sistema, tal y como

**OPORTUNIDADES DE MEJORA / OBSERVACIONES
GENERALES AL SAIC** *(excluyendo las no conformidades)*

especifica el procedimiento PA07. *Gestión de incidencias, reclamaciones y sugerencias*. No obstante, en el Buzón habilitado en la página web, no es posible introducir el nombre de la titulación en el campo correspondiente. Además, en esa misma herramienta, no estando indicada la obligatoriedad de rellenar el campo "Asunto", la incidencia, reclamación o sugerencia no puede enviarse sin haberlo completado.

8. Se han encontrado varias erratas en la documentación del Sistema, así como errores en el documento apuntador y en Alfresco, que se han ido indicando al Centro durante el desarrollo de la auditoría para que se puedan subsanar.
9. Se recomienda actualizar en la página web la información publicada sobre los resultados de satisfacción del alumnado en el Grado en Derecho (que llega solo hasta el curso 16-17, existiendo informes posteriores).
10. Existe un elevado porcentaje de PDI de la facultad sin vinculación permanente. La Universidad está intentando mejorar este indicador con las herramientas que tiene en sus manos, y alguna reducción menor se ha conseguido. Los entrevistados explican que los condicionantes económicos y administrativos han impedido que la Universidad pueda haber aumentado el porcentaje de personal estable.
11. Los alumnos dejan constancia de una mala planificación de la parte práctica de las diferentes asignaturas, y solicitan que se adelanten en el tiempo para que no coincidan con el final del cuatrimestre, cercano a los exámenes.
12. En algunas ocasiones, los alumnos consideran que existe desigualdad en los sistemas de evaluación de la misma asignatura en función de si se cursa el doble título de Derecho y ADE en inglés o en español, circunstancia esta que vinculan más al turno o línea en el que reciben la asignatura que a aspectos inherentes a la titulación. Se recomienda evaluar la idoneidad de incrementar la coordinación docente entre los distintos profesores de la misma asignatura.
13. La universidad, en el proceso administrativo de matriculación, tiene adoptado un mecanismo que da prioridad a los alumnos de mejor rendimiento a la hora de elegir horarios. Los alumnos, en la entrevista realizada, manifestaron su desconcierto con este asunto, pues al parecer dicho criterio no se respeta en todos los casos, por problemas administrativos que los representantes del PAS, en la audiencia correspondiente, admitieron no tener resuelto.
14. Seguir trabajando en la mejora del Plan de formación de los diferentes colectivos.


FORTALEZAS DETECTADAS EN EL SAIC *(en su diseño e/o implementación)*

1. En general, el conocimiento y despliegue del Sistema de Gestión de Calidad en el Centro es alto. Además, se destaca la implicación del Equipo Directivo del Centro para la implantación del mismo.
2. En el gestor documental se acumulan las evidencias de muchos años y varios títulos en cada procedimiento y resulta dificultosa la localización de registros tanto para la gestión de los mismos como para el análisis por personal externo. Sin embargo, la Universidad está implantado un nuevo gestor de procesos que integrará toda la gestión de cada Centro y que pretende conseguir una gestión documental más eficiente.
3. La gestión centralizada de los Servicios de la universidad permite la optimización del uso de los recursos. Además, se valora muy positivamente el esfuerzo constante por atender las necesidades de recursos de los grupos de interés, algo especialmente complicado en esta Universidad por su peculiar estructura (el campus está compartido con el resto de Centros y servicios institucionales sin diferenciación física alguna).
4. Voluntad por mejorar las tasas de respuesta de las encuestas de satisfacción. Así, por ejemplo, se ha intentado elaborar cuestionarios más sencillos, rellenarlos durante las clases y concienciar a los profesores para que animen a los alumnos a contestarlas. También se han llevado a cabo iniciativas como la "Semana de la encuesta", la cartelería dispuesta por todo el campus para crear conciencia de su importancia, la difusión a través de redes sociales, o incluso un vídeo donde los mismos alumnos lo promocionan, etc.
5. Los diferentes grupos de interés (empleadores, alumnos y egresados) valoran muy positivamente la orientación práctica de las enseñanzas, tanto en metodología docente como en resultados de aprendizaje, lo que ayuda a la incorporación al mercado laboral. Además, los alumnos sienten que se les deja elegir hacia dónde quieren dirigirse, lo que incrementa su motivación.
6. En general, alta satisfacción por parte de los diferentes grupos de interés entrevistados a lo largo de la auditoría.
7. Incorporación de una nueva figura de *Dinamizador de Centro*. Se trata de un alumno becado que actuará como enlace a través de las redes sociales entre el conjunto del alumnado de su Facultad y el Vicerrectorado de Estudiantes.
8. Esfuerzos por parte de la Facultad para analizar las bajas valoraciones de los alumnos en relación con su satisfacción general con el Grado en Ciencias Políticas y de la Administración. Recientemente se ha organizado con los alumnos de esta titulación un Seminario de calidad, y a raíz de ello se elaboró un plan de mejoras muy detallado en febrero de 2019, dejando evidencia con ello de la efectiva implantación del Ciclo de la Mejora Continua.

INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE

PERSONAS ENTREVISTADAS POR EL EQUIPO AUDITOR

NOMBRE	CARGO/ OCUPACIÓN
Raúl Giráldez Rojo	Delegado del Rector para la Calidad
Eugenio Fedriani Martel	Vicerrector de Planificación Docente
María Serrano Fernández	Decana
Viviana Caruso Fontán	Vicedecana de Calidad
María Dolores Rego Blanco	Vicedecana de Ordenación Académica
Alfonso Ybarra Bores	Vicedecano de Relaciones Internacionales
Manuel García Muñoz	Vicedecano de Prácticas
Lucía Alvarado Herrera	Secretaria de la Facultad de Derecho
Alba Lancharro Castellanos	Estudiante. Doble Grado en Derecho Y Criminología. 1er. Curso
Teresa Borrero Viguera	Estudiante. Doble Grado en Derecho y ADE. 5to. Curso
Ana de Pineda Peñuela	Estudiante. Doble Grado en Derecho y Ciencias Políticas. 3er. Curso
Evangelina Rodríguez Naranjo	Estudiante española del Doble Grado en Derecho con la Universidad de Bayreuth. 2do. Curso
Laura Schneider	Estudiante alemana del Doble Grado en Derecho con la Universidad de Bayreuth. 4to. Curso
Francisco Reina Nuez	Estudiante. Grado en Relaciones Laborales. 3er. Curso
Miguel Antúnez Alman	Estudiante. Doble Grado en Derecho Y Finanzas. 2do. Curso
Ignacio García Méndez	Estudiante. Doble Grado en Derecho y Criminología. 5to. Curso
Miguel Ángel Díaz Martín	Estudiante del Grado en Criminología. 4to. Curso
Aitor Gómez Rodríguez	Estudiante. Grado en Relaciones Laborales. 2do. Curso
Manuel Hidalgo Díaz	Estudiante. Doble Grado en Derecho y ADE en inglés. 4to. Curso
María Eugenia García Domínguez	Estudiante. Grado en Derecho. 3er. Curso
María del Rocío Fernández Cordero	Biblioteca. Jefa de Servicio de Soporte al Aprendizaje
Pablo Macías González	Biblioteca. Coordinador de Acceso al Documento y Gestión de Espacios.
Ana María Ruiz Ordoñez	Oficina de Gestión de Espacios. Responsable
Josué González Naranjo	Unidad del Área de Administración de Campus. Jefe
Jesús Martín Fernández	Centro de Informática y Comunicaciones. Coordinador de de equipamiento, aulas y laboratorio
Catalina María Domínguez Lozano	Unidad de Apoyo a Centros. Jefa
Inmaculada Rodríguez Perea	Unidad de Apoyo a Centros. Apoyo Administrativo del Centro
Maria Isabel Alonso Martínez	Área de Matricula y Gestión del Expediente Académico de Grado. Directora
Mª Adela González Jiménez	Área de Formación, Desarrollo Profesional PAS y Eficiencia Administrativa. Directora
Rafael Rivero Martín	Área de Calidad. Responsable de Gestión del programa Docencia
Miguel Ángel Herrera Sánchez	Unidad de Relaciones Internacionales. Director
Miguel Ángel García Pantoja	Unidad de Relaciones Internacionales. Jefe de Unidad
José Luis Pavón Fernández	Área de Infraestructuras, Mantenimiento y Eficiencias Energética. Director
Miguel Ángel Morales Cevitanes	Área de Estudiantes. Director (La auditoría coincide con los exámenes de selectividad, por esta razón el Director del Área de Estudiantes necesitaría ser entrevistado al inicio de la reunión para poder seguir atendiendo el evento)
Jesús Ramos Prieto	Catedrático de Derecho Tributario. Director del Departamento de Derecho Público. Profesor del Doble Grado en Derecho y Finanzas/Doble Grado en Derecho y Criminología
César Hornero Méndez	Profesor Titular de Derecho Civil. Director del Departamento de Derecho Privado. Profesor del Doble Grado en Derecho y Finanzas/Grado en Derecho/Doble Grado en Derecho y Relaciones Laborales/ Grado en Relaciones Laborales
Andrés Rodríguez Benot	Catedrático de Derecho Internacional Privado. Ex- Decano de la Facultad de Derecho. Profesor del Doble Grado en Derecho y ADE/Doble Grado en Derecho y Criminología. Tutor de Prácticas externas.

	INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE
---	---

Montserrat Hermosín Álvarez	Profesora Contratada Doctora de Derecho Tributario. Directora Académica del Grado en Relaciones Laborales. Profesora del Grado en Relaciones Laborales/Doble Grado en Relaciones Laborales
María José Collantes Terán de la Hera	Profesora Titular de Historia del Derecho. Directora Académica del Grado en Derecho. Profesora del Grado en Derecho/Doble Grado en Derecho y Finanzas
Rocío Navarro González	Profesora Ayudante Doctora de Derecho Administrativo. Profesora del Grado en Derecho/Doble Grado en Derecho con la Universidad de Bayreuth/Doble Grado en Derecho y ADE en Inglés/Doble Grado en Derecho y Criminología
Fernando Elorza Guerrero	Profesor Titular de Derecho del Trabajo. Profesor del Grado en Relaciones Laborales/Doble Grado en Derecho y Relaciones Laborales/Doble Grado en Derecho y ADE. Tutor de Prácticas Externas
José Francisco Jiménez Díaz	Profesor Contratado Doctor de Ciencias Políticas. Responsable del Área de Ciencias Políticas. Profesor del Grado en Ciencias Políticas/Doble Grado en Sociología y Ciencias Políticas/Doble Grado en Derecho y Ciencias Políticas
Álvaro Viguera Revuelta	Profesor Asociado de Derecho Civil. Profesor del Grado en Derecho/Doble Grado en Derecho y Relaciones Laborales/Grado en Criminología
Victoria Veguilla del Moral	Responsable de Calidad del Grado en Ciencias Políticas. Presidenta de la CGIC de Ciencias Políticas
Macarena Guerrero Lebrón	Responsable de Calidad del Grado en Derecho. Presidenta de la CGIC de Derecho
Rosa María Pérez Anaya	Responsable de Calidad del Grado en Relaciones Laborales. Presidenta de la CGIC de Relaciones Laborales
Guillermo Repetto Kuhn	Director Académico del Grado en Criminología. Vocal de la CGIC del Grado en Criminología
Reyes Pérez Alberdi	Profesora de Derecho Constitucional. Vocal de la CGIC de Criminología
Vanessa Navarro Expósito	Alumna del Grado en Relaciones Laborales. Vocal de la Comisión del Grado en Relaciones Laborales
Esther Atencia Gil	Jefa del Área de Calidad
Paloma Alés Hermosa	Egresada del Grado en Derecho
Pilar Morillo-Velarde Núñez	Egresada del Grado en Derecho
Jairo Almansa Galindo	Egresado del Doble Grado en Derecho y Ade
María Luisa Blanco Sánchez	Egresada del Doble Grado en Derecho y Relaciones Laborales
Desiree Benítez Zamora	Egresado del Doble Grado en Derecho y ADE
Clara Puya	Egresada del Doble Grado en Derecho y Relaciones Laborales
María de las Nieves Rico Márquez	Jueza. Juzgado de lo Social. Tutora externa de prácticas de alumnos de Relaciones Laborales
Rafael Hidalgo Romero	Despacho Litix lex abogados. Presidente del Colegio de Graduados Sociales. Tutor externo de prácticas y empleador de alumnos del Grado
José Juan Bocarando	Secretario Territorial de Sostenibilidad. Endesa. Empleador de egresados del doble Grado en Derecho y ADE
Esperanza Pérez Mañas	Directora del Área de Investigación. UPO. Empleadora de egresados del Grado en Derecho
José Luis Luceño Oliva	Grupo Puma. Director del Departamento Jurídico y de cumplimiento normativo. Empleador de egresados del Doble Grado en Derecho y ADE
Luis Fernández Prieto	Price Waterhouse Cooper. Socio-Partner. Empleador de egresados del Grado en Derecho, Doble Grado en Derecho-ADE y Doble Grado en Derecho Fico.

DISPOSICIÓN FINAL

VALORACIÓN GLOBAL DEL EQUIPO AUDITOR (1)	
<p>El equipo auditor de la Agencia certificadora, una vez examinado el SAIC del citado Centro con objeto de evaluar su grado real de implantación, así como los compromisos recogidos (en su caso) en el plan de acciones de mejora emite la siguiente valoración previa: (2)</p>	
<input checked="" type="checkbox"/>	FAVORABLE
<input type="checkbox"/>	DESFAVORABLE

- (1) Lo indicado en este informe será tenido en cuenta por la Comisión de Certificación de la Agencia para valorar la concesión del certificado de implantación del SAIC, si bien su decisión final **podrá no coincidir con la efectuada por el equipo auditor**.
- (2) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada. En caso de no resultar necesario un PAM, se cumplimentará, no obstante, una vez el Centro universitario haya aceptado su conformidad con la versión inicial del informe.

JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)
<p>La Facultad de Derecho de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, remite en fecha 3 de julio de 2019 un documento, en respuesta a la V2 del informe de auditoría (informe tras valoración de alegaciones):</p> <ul style="list-style-type: none"> Plan de Acciones de Mejora (PAM), elaborado conforme al formato del programa AUDIT. <p>A juicio de este equipo auditor, es justo destacar la calidad del plan elaborado. Su estructura, presentación y contenidos reflejan, a nuestro entender, un claro compromiso de la dirección del Centro por generar una percepción positiva del trabajo desarrollado, y de la firme intención de corregir tanto las no conformidades (nc) como las oportunidades de mejora y observaciones (OMO) que contiene este informe de auditoría. En algunos de los casos, se incluyen enlaces puestos a disposición del lector para facilitar la evaluación de las evidencias recogidas en el referido plan.</p> <p>En el caso de la oportunidad de mejora número 9, se considera resuelta, basándonos en la lectura y análisis de las explicaciones facilitadas en el propio PAM.</p> <p>A la vista de lo anterior, el equipo auditor considera que se ha realizado un trabajo riguroso de enmienda de las nc y OMO recogidas en el informe de auditoría, que permitirá solucionar la práctica totalidad de aquellas, incluyendo las situaciones catalogadas como oportunidades de mejora y observaciones.</p>

JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)

Así, y según el criterio del equipo auditor, se ha puesto de manifiesto un claro compromiso hacia la mejora, que incluye a todos los grupos de interés participantes en las diferentes comisiones formadas al afecto, y o participantes en las CGC y/o de JF, además de haber demostrado una rápida capacidad de movilización de sus recursos y eficacia en su respuesta.

Por todo ello, el análisis detallado del PAM aconseja, a nuestro juicio, la concesión de un certificado de calidad a la implantación del SGIC en el referido Centro.

- (3) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada. En caso de no resultar necesario un PAM, se cumplimentará, no obstante, una vez el Centro universitario haya aceptado su conformidad con la versión inicial del informe.

Por el equipo auditor (1)

(firma electrónica o escaneada)

Nombre: Francisco Santos Olalla
Cargo: Subdirector

(1) Auditor jefe del equipo